(P)



BOLETIN 47

HACIA UN ANALISIS POLITICO

Los documentos expuestos (b. 24, Versus Weber...) tienen una base común de elaboración, intento de aclarar una serie de ideas respecto al M.E., pero lejos de penetrar en el movimiento lo contemplan desde fuera y se limitan a aclarar lo que está ya dicho en los documentos de la IV pero sin mojarse el culo, pués no dan respuestas a la situación actual del m.e. en España y lo que es fundamental de nuestra política de intervención en la universidad. Porque hablar del m.e. y no hablar una palabra de la dialectica de los sectores, de la táctica de construcción del P. de la periferia al centro, es hablar del m.e. en neutro, de un m.e. muerto sin perspectivas.

SEÑORES: ESTE NO ES MI MOVIMIENTO ESTUDIANTIL

Para mí este es el punto esencial, porque hablar de unidad de acción en abstracto, lo, único a que conduce es a múltiples errores y confusiones a la hora de plantearlo (que se recuerde la campaña pro-boicot, la campaña actual de U. de A. en torno a medecina...). Ante esto ni el 24 ni el contra 24 resuelven nada.

Cuando en Madrid los"boletines estudiantiles" 1 y , son rechazados por la organización, se demuestra que falta una aclaración política respecto a actuación en enseñanza. Que hay divergencias políticas en concepción y dinamica del m.e. que tienen que ser resueltas prioritàriamente y sì no es así, seguiremos còmo hasta ahora, con un despèndolo en las celulas estudiantiles de la L.C.R. que no permite consolidar ni homogenizar la marcha de los C.R.

Este trabajo pretende plantear el problema, porque desarrollarlo y profundizarlo me llevaría un tiempo con el que ahora no cuento, ya que conozco estos boletines hace poco más de una semana.

LA RADICALIZACION DE LA JUVENTUD

Desde la II guerra mundial las economías de los paises imperialistas han atravesad por una etapa de expansión económica y control político por el que jamas habìan atravesado.

Este proceso expansivo no es un proceso lineal de iniciativa burguesa, sino una combinación entre la situación hegemònica del Imperialismo Yanqui, que inver

tìa masivamente en Europa occidental y en el Japòn, consolidandòlos e impulsando los al mismo tiempo que la actuaciòn stalinista frustraba una y otravez los impulsos revolucionarios, ordenàndolos en el marco burguès.

Esta situaciòn mantenida durante 20 años, en los cuales, el proceso revolucionario, se mantenia cercado en los paises coloniales y neocoloniales ha sido roto por un imperioso auge de la revoluciòn y si extensiòn tanto a los paises obreros degenerados como a las metròpolis imperialistas.

En este cambio fundamentalinfluyen decisivamente dos factores, uno objetivo y otro subjetivo.

- En el plano objetivo.
  - .- Este perìodo de expansiòn, de reconversiòn de las economìas destruidas en las guerras, provocaba a largo plazo una acentuaciòn de la competencia imperialista, con el desgasto que implicaba para U.S.A. su papel de gendarmo mundial.
  - .- El empleo continuado de las medidas anti-crisis, provocariàn una erosiòn muy grave del poder de compra de la masa monetaria, conducente a una crìsis crònica del sistema monetario internacional.
  - .- Esto a lo que conduciria es a una multiplicaciòn de las crisis parciales y se a orientado y desembocado en la actual crisis del sistema monetario internacional superior en amplitud y profundidad al "crak del 29".
- En el plano subjetivo.
  - .- La dinàmica victoriosa de la revoluciòn socialista en Indichina y la formidable extensiòn de la revoluciòn a todos los paìses del mundo, pasàndo la ola revolucionaria de una actitud defensiva a un claro ataque en profundidad
  - .- El nacimiento de las nuevas vanguardias a la izquierda de los P. stalinistas, que impulsaban las movilizaciones y las enérgìas de las masas hacia objetivos anticapitalistas y antistalinistas. Esta nueva generaciòn de jòvenes

ha aparecido jugando un papel importantìsimo. En los años 60 este movimiento que comenzo con el, rechazo de la polìtica colaboracionista del stalinismo y en contra de la pododumbre institucional e ideològica de la burguesìa, se ha ido desarrollando incansablemente hasta constituir una poderosa fuerza revolucionaria a escala mundial.

El grupo social que màs ha sido afectado por este proceso de radicalizaciòn y de formaciòn de nuevas vanguardias ha sido el medio estudiantil que en funciòn de su sensibilidad a los procesos mundiales y de su peso social, ha adquirido una importancia extraordianria en la revoluciòn mundial.

Este anàlisis se va a contrar fundamentalmente en su caracterizaciòn y dinàmica.

UNA DISECCION DEL ESTUDIANTADO : MEDIO Y MOVIMIENTO

1.- El medio estudiantil es el principal afectado por la crisis de la ideològìa burguesa, los valores plantados por la naciente burguesìa en ascenso, son desmentidos diariamente. Los valores, la moral, la història de la sociedad burguesa contadas en escuelas, universidades, no tiene nada que entusiasmo al estudiantado. Los estudiantes no pueden identificarse con una sociedad como la española donde la represiòn fìsica y legislativa, la frustraciòn sexual, los prejuicios de todo tipo, las falsedades denunciàn diariamente a una burguesìa moribunda.

Al mismo tiempo que los crìmenes del imperialismo, en todos los puntos del

mundo, desmienten las imàgenes idealizadas que se nos presentan de la sociedad burguesa,.

Los estudiantes menos que otro sector de la juventud pueden identificarse con la ideologìa burguesa, " ya que còmo presunto heredero y continuador" vive màs intensamente su crisis.

Por otra parte los estudiantes viven inmersos en la contradicciòn de la sociedad.

Por una parte el desarrollo de las fuerzas productivas impulsa la necesidad de un desarrollo tècnico de calificaciòn en el estudiantado, con fines de revertir los costos de educaciòn en los costos de ahorros productivos.

Por otra el mantenimiento de las relaciones de producciòn de la selectividad el recorte de los conocimientos y el sometimiento a las tasas de beneficios capitalistas.

La agravaciòn de la crisis econòmica y polìtica del estado español a partir del 69, ha llevado a implantar una polìtica que jugara favorablemente esta contradicciòn en favor de la burguesìa, en este sentido se han planteadolas reformas educativas, la ocupaciòn policiaca, los reglamentos de disciplina, etc.

Esto ha roto definitivamente la dinàmica de un m. anti-seu y "democratero", inserto en un perìodo desarrollista qu intentaba ser capitalizado por las alas màs dinàmicas de la burguesìa, intentando desviarlo hacìa fines corporativos, complaciendose de los "bombazos" de los estudiantes contra la universida "napoleònica"y sus vejestòrios tìpicos revistiendo las inciertas peticiones del reformismo hàcia la participaciòn y la autonòmia que intentan verdernos continuamente. Pero la crìsis burguesa se ha expresad crudamente no sòlo en la universidad sino en todos los sectores de la universidad y especialmente en los sectores de punta de la lucha de clases reivirtiendo todos los crìmenes y todos los excesos de la dictadira en su detrimento, creando un cùmul de contradicciones en la enseñanza, que tienen un trascrecimiento polìtico acelerado en todos los centros del paìs, extendiendose, uniendose y golpeando continuamente.

En este sentido el agravamiento de la crisis polìtico-econòmica de la burguesìa y el giro institucional en la enseñanza han señalado un considerable cambio estructural dentro del medio estudiantil, dàndole un caràcter agitado, inestable extenso, radical, renovado, trmendamente sensible a los crìmenes y a las agresiones burguesas, asì còmo a las desviaciones burocràticas, fundamentalmente diferente del"capitanead "por el 50, haciendo del medio estudientil un problema de orden pùblico, que intenta resolver sin conseguirlo mediante las jarcas polìticas y una represiòn continuada (expedientes, expulsiones, detenciones...) o intentàndo dividirlo para quitarle su caracter fundamentalmente masivo.

El medio estudiantil se ha extructurado fundamentalmente con motivo de la masificaciòn a partir de los hijos de las capas pequeños burguesas, es decir la procedencia mayoritaria del medio estudientil es pequeño burguesa, pero los estudientes como tales sòlo tienen en comùn ir a la universidad y a los institutos nada màs. Es decir no tienen intereses comunes unitarios, y el intentar montar"organizaciones unitarias de masas" sindicales (UNEF) o polìticas (FUDE) son ilusiones que no pueden ser alimentadas por argumentos polìticos, sino por las ilusiones p-b de sus protagonistas. Como plantea Weber " lo que define a los estudiantes màs que su origen es su posiciòn transitòria".

Es decir el medio estudiantil da lugar a corrientes polìticas completamente -

diferentes ycuya raiz se encuentra fuera de la univeridad. No se puede afirmar - una ideología precisa del estidiantado. Espontaneàmente los estudiantes responden a estos movimientos externos y políticamente diferentes, la definición de que espontaneamente, responden a una ideología p-b, se refire a que ante una movilización estudiantil es necesaria una labor de explicación y de dirección que de perspectiva y arrastre a la gran masa de estuiantes hacia posiciones revolucionarias cosa que por si mismos no conseguirian agotarian el m.

Sin embargo afirmar que los estudiantes espontaneamentes son libertarios es un craso error, ya que es confundir dos niveles, es dotar al medio estudiantil de una ideología precisa es identificar una de las ideologías que forma parte del medio, esdotar al movimiento de una capacidad permanente de respuesta que no tiene.

2.- Insrto en un rosario de contradicciones que sensibiliza todo el medio estudiantil, nace un poderoso movimiento.

El movimiento estudiantil alimentado por la crisis de la ideología burguesa de la institución universitaria y atacado directamente por la represión política y los destacamentos armados, se escapa del control de la burguesía y de la dictadura, animado por el auge del proceso revolucionario nacional e internacional.

A pesar de los trabajos para su desarrollo por no existir un movimiento obrero estructurado políticamente y una dirección revolucionaría , el movimiento a partir de las contradicciones que se reflejan en la enseñanza , llevan adelante un combate caracterizado por el desarroll de formas impositivas de lucha y acción directa en contra del juego y las reglas políticas aceptadas por la direcciónes obreras tradicionales.

En este sentido el caracter anticapitalista y la vocación revolucionaria del m.e. choca con la impotencia de saltar la barrera de la universidad, de ejercer la dirección revolucionari sobre el resto de la sociedad. El m.e. choca entre - su carácter de vanguardia y la necesidad para ejercer un influjo revolucionario de crear movilizaciones de masa en la calle.

En este sentido el m.e. no puede ser tipificado, no puedar ser estructurado- politicamente aùn, sino que debe ser analizado según las coordenadas y los elementos que condicionan su existencia. Por una parte un movimiento obrero radical, - extenso que coloca al poder burguès en la picota, pero no tiene ni fuerza política ni organizativa, para superar esta barrera, por otra la inexistencia de una - vanguardia amplia a nivel de estado, esto coloca al m.e. un techo que no puede - franquear, condiciona al m. a alimentar en suseno a una gran marañ de tendencias políticas que actuan a modo de parásitos, subiendose al carro de sus movilizaciones de masas.

El factor condicionante del movimiento, el factor dirección viene marcado por la existencia de grupos políticos, por la existencia de alternativas que vayan - ampliando y elevando el m., o bien de actitudes espontaneistas, que sòlo intentan enfordar, exacerbando la radicalización para luego abandonarlo a su suerte.

En este sentido las agresiones continuas ejercidas sobre el medio, determinan junto con la propaganda y agitación política, la existencia del m. , pero este - recoje una dinàmica de movilización, transcrece en movimiento de masas ante objetivos concretos que aglutinen en su torno a la gran masa de estudiantes dotandòlos de alternativas concretas que les de el caràcter de real.

Si bien el m.e. posee unas posiciones de denuncia (anti) contra la ley de educación, policia, este movimiento adquiere caràcter de masa ante movilizaciones -

concretas de estas medidas, ya que no pu den racionalizar ni unificar su posición ante esto. Solo consiguen su punto de unión ante manifestaciones parciales concretísimas de la politica burguesa, capaces de unificar y movilizar al movimiento -(las luchas actuales en Madrid unificadas a partir de las sanciones de medecina y no en torno a la situación de la medicina en España).

En esta situación el m. e. se nos define como radical, potente y extenso, pero con una falta de coherencia y consciencia política que condiciona la falta de continuidad de las movilizaciones de masas.

En esta situación ¿ Que Hacer? . Dos posibilidades.

O bien nos montamos a la chepa del movimiento y damos rienda suelta a su espontaniedad, o bien planteamos una alternativa política táctica que unifique al moviemiento en torno a un programa político de masas, lo dotamos de unas formas de lucha y de organización coyunturales, que de unas perspectivas politicas que lo lleven a un nivel más elevado.

EL M. E. EN LA CONSTRUCCION DEL PARTIDO

El movimiento estudiantil es un factor que cuenta fundamentalmente en la política de los diferentes grupos (los que la tengan)

En este sentido la política en crisis del P.C.E., agudiza por el cambio de la correlación de fuerzas a nivel de estado, tanto por el cambio de la coyuntura como por la extensión y radicalización del m. revolucionario y el surgimiento de nuevas vanguardias que rompian objetiva y organizativamente con su política, ha dado lugar en la universidad al surgimiento de vanguardias organizadas que saltaban sus limites y se planteaban la construcción de la direcciónrevolucionaria, - por eso se confrontan las diversas alternativas del m.e. :

A.- Del corporativismo al espontaneismo o, la unión mecánica de los dos factores: o la contradicción española del maoismo.

La presencia de los grupos maoistas en el m.e. basada en el factor común del estudiantado como capa de intereses comunes, para la que desarrollan una estratègia particular en organizaciones permanentes de caracter estudiantil (FUDE, PLATAFORMAS, JUR...), lleva a estos grupos a caer permanentemente en estos vicios, - estudiando los planes de estudio, y dandòles alternativas de recambio en los momentos de paz estudiantil (FUDE y JUR 1er. trimestre) traicionando y dispersando el m. p. que comenzaba a extenderse, para pasar mediente la táctica del canguro - al comandismo y al activismo desenfrenado cuando estalla la lucha de medicina y - se extiende al medio estudiantil (UNIVERSIDAD CENTRAL, AUTONOMA Y ENSEÑANZA MEDIA). En este sentido para los maoistas la estratègia universitaria no es más - que una tàctica espontaneista apoyada en un empirismo político y un oportunismo organizativo, tàctica a sumar en forma de"adicción al resto de pueblo"y a la --- clase obrera. Esta política lineal y mecànica, a lo único que los conduce es a - una política de bandazos a derecha o izquierda, y a ser revolcados por la dinàmica del movimiento

B.- O la tàctica universitaria de la estrategia revolucionaria?

Nuestra posición se reafirma con la respuesta positiva ante esta pregunta, es decir plantear la linea de acción en la universidad dentro de una linea política estratégica que marque los ritmos y objetivos de intervención. Revirtiendo las - masas estudiantiles en la calle bajo objetivos políticos centrales en una tarea de inserción en el m.o. al tiempo que se impulsa el desarrollo de la lucha de - clases.

LA DIALECTICA DE LOS SECTORES DE INTERVENCION. LA LINEA U.R.

La existencia de una nueva vanguardia joven a nivel estatal, cuya componente mayoritaria es la juventud radicalizada, fundamentalmente los universitarios y bachilleres, surgida por la crisis concomitante del imperialismo y el estalinismo, concretada así mismo en la crisis del franquismo. Por otra parte una nueva vanguardia obrera, localizada en las empresas con más tradición de lucha, en ruptura (real o potencial) con la política táctica del P.C.E. y capitalizada desigualmente por los sindicalistas o los grupos de extrema izquierda. Es decir la contradicción que se plantea es la existencia de esta nueva vanguardia a nivel nacional desarrollada y capitalizada desigualmente por los marxistas-revolucionarios, y la necesidad de combinar dialecticamente estos factores para agudizar la crisis de la burguesía y del estalinismo, y cambiar la correlación de fuerzas a favor del proletariado, "liberar" la nueva vanguardia y acelerar la implantación en ella de los marxistas revolucionarios.

Los objetivos de la táctica de la construcción del P. de la periferia al centro, dentro de la dialèctica de sectores:

A)-La aparición rápida de la L.C.R. como fuerza política autónoma a nivel estatal, a partir de nuestra implantación en el seno de la juventud radicalizada.

La aparición nacional representa un salto cualitativo frente al estado y el aparato del P.C.E.; Ganamos la posibilidad de reagrupamientos más amplios basados en la unidad de acción.

B)-Modificar la relación de fuerzas con el estado burgués.

- Disponiendo de una base de masa cara a las iniciativas centrales.
- Laposibilidad de movilizaciones de masa del estudiantado para su defensa frente a la tentativa de la dictadura para reprimirlas y anularlas.

El que el movimiento de la juventud radicalizada sea un punto de coincidencia entre franjas de la juventud obrera, el sector de la enseñanza y los futuros profesionales convierte la implantación de la L.C.R en este sector en una posibilidad de extender nuestra influencia en estas tres direcciones.

C)-Modificar la relación de fuerzas con el P.C.E.

- Arrebatando al P.C.E. los sectores a partir de los cuales apalancaba más su política "democrática" para introducirla en la clase obrera (sindicato democrático, amnistía)
- Apareciendo autónomamente a escala de estado, planteando campañas de masa y de iniciativas de acción contra la dictadura y en apoyo a luchas obreras...al mismo que pone en picota al P.C.E. y a los sindicalistas, nos permitirá ir consolidando influencia sobre la vanguadia.
- Introduciendo temas de delimitación(elecciones sindicales,formas de lucha...)
- Incorporamdo cuadros comunistas reclutados en la periferia, en el trabajo obrero.

Nuestro trabajo en la juventud radicalizada, fundamentalmente en el m.e.se subordina al trabajo de implantación en las empresas. Una condición de esta implantación es la demostración a la vanguardia obrera de nuestra capacidad de organización y combate.

Movilizando al estudiantado en vastas campañas de denuncia política, damos cuerpo a nuestra línea y nos constituímos en polo de atracción para la vanguardia obrera... Pero, ¿Cómo convertir el m.e. en un punto de apoyo para la vanguaddia revolucionaria, conservando su carácter de masa, sin el cual no es punto de apoyo? ¿ Qué es la línea U.R.?

Nuestros ejes de movilización se pueden agrupar en tres grandes apartados.

1- La lucha contra la ofensiva del capital en la universidad, contra la rentabilización de la enseñanza, contra la represión. de la enseñanza, la manipulación de los estudiantes, la selectividad, la parcialización de la enseñanza, la atomización del medio y su oscuro porvenir profesional, tiene un eje común en los diversos componentes del movimiento, que puede dar lugar a consignas de tipo democrático unitarias de amplio carácter con prolongación en el profesorado y en ciertosmedios profesionales (por ahora médicos y abogados principalmente)

!! CONTRA LA SELECTIVIDAD!! !!CONTRA LA RENTABILIZACION!!
!! NO AL NUMERUS CLAUSUS !! !!READMISION DE EXPULSADOS!!
!! NO A LOS CICLOS !! !! NO A LAS INCOMPATIBILIDADES!!
!! ESTATUTOS NO!! !! DISOLUCION DE PATRONATOS!!
!! ABAJO LA LEY DE EDUCACION!!

Toda la lucha en los centros de enseñanza se ve abocada indefectiblemente ante la represión. La lucha contra la represión ha hecho del m.e. un sector considerablemente sensibilizado contra la dictadura y por las consignas de tipo democrático.

!!ABAJO LOS REGLAMENTOS DE DISCIPLINA!! !!EXPEDIENTES NO!!
!!DESTRUCCION DE LAS FICHAS POLICIALES!! !!CONTRA LAS BANDAS ARMADAS!!
!!LIBERTAD PARA LOS DETENIDOS!! !!LA ASAMBLEA ES LA QUE DECIDE!!
!!NO A LAS JUNTAS!! !!DELEGADOS NO!!
!!FUERA LA POLICIA DE LA UNIVERSIDAD, LOS INSTITUTOS Y MAGISTERIO!!
!!FUERA LA POLICIA DE LOS CENTROS DE ENSEÑANZA Y DE LAS FABRICAS!!

2)-Las campañas contra la política burguesa: por consignas democráticas y transitorias unificadoras y en apoyo de las luchas obreras y de otras capas oprimidas.

Es un eje político fundamental donde se revierten todas las movilizaciones políticas tácticas del m.e., unificándose a nivel de estado en una alternativa superior.

Este eje viene determinado a nivel concreto por las coordenadas de la lucha de clases.

!!OBREROS Y ESTUDIANTES CONTRA LA DICTADURA!!
!!LUCHA DURA CONTRA LA DICTADURA!!
!!DICTADURA NO , SOCIALISMO SI!!

3)-Campañas internacionalistas, antiimperialistas y antiburocráticas

La poca audiencia en España de este tipo de consignas es debido:

- Al localismo y la agudización de las contradicciones concretas del país.
- Al sectarismo imperante entre los grupos.
- A la utilización tanto del P.C.E. como por los maoístas para justificar su política reformista (para la amnistía por ej.)
- A la miseria internacionalista de la vanguardia en España.

Fundamentalmente el valor político y educativo de las movilizaciones y propagandas internacionalistas es innega ble y necesario para los marxistas revolucionarios.

¿¿ AUTONOMIA UNIVERSITARIA ??

"....La experiencia en España es particularmente rica en mostrar como los esfuerzos de los estudiantes por romper el yugo de las organizaciones estudiantiles pagadas por el gobierno y para organizarse independientemente, corren paralelos a los esfuerzos de la clase obrera y se entrelazan con ellos.

Aquí la lucha en el campus se centra alrededor de una sola demanda

!! POR LA AUTONOMIA UNIVERSITARIA !!

(la radicalización..9º Congreso)

El análisis en que se basa el 24, sacado fundamentalmente de estos párrafos está fuera de lugar y se basa en la coyuntura del rompimiento contra el S.E.U. que dista en coyuntura como en radicalización política muchísimo de la situación actual.

Si enese contexto la consigna de autonomía en manos de los reformistas recorrió un triste camino, hasta ser asimilado por Villar y de forma más astuta por sus peones catalanes (Estapé y Cia) En la situación actual esta consigna crearía un clima de confusionismo tanto en sus interpretaciones corporativas (participación) como en los izquierdistas (control obrero) , mientras que nosotros sólo la podríamos expresar a nivel agitativo (la U. es nuestra). Pero introducirla anivel propagandístico y como aglutinador de las movilizaciones estudiantiles tendría un caracter confuso y desmovilizador para el m.e. La consigna por la autonomía de la u. puede tener

validez en una situación donde pueda ser materializada, o en una coyuntura donde la relación de fuerzas en la U. sea claramente favorable para los marxistas revolucionarios y ante la existencia de un m.o. fuerte.

Creerse esta consigna para que se quede muestra de risa en una carpeta es idiota y sacarla anivel propagandístico sólo puede conducir a confusionismos, sobre todo si tenemos en cuenta que en la situación actual no significa nada. El poner sobre cada reivindicación concreta autonomía a parte de un voluntarismo rayano en la cabezonería, me parece fundamentalmente oportunista.

CONTRA LAS CAGALERAS, LOS MITOS SOBRE LA DIRECCION DEL M.E. Y LAS ESPECULACIONES TEORICISTAS QUE LO CUBREN

....en el momento actual nos negamos en principio a la dirección del m.e. de masas (hay que entender de una manera dialéctica, en el sentido que iremos cambiando nuestra intervención...a medida que vayamos construyendo el P. de vanguardia de la clase obrera" (Boletín estudiantil 1.Madrid)

!! VIRGUERO !!. La del pobre que como no tiene dinero, hace de la realidad virtud y dice que ayuna por los niños del Pakistan, pero entre paréntesis dice...!Ya comeré, ya!

Luego este artículo confunde dirección con techo estructural, y la única salida que le ve a salir a transcrecer en la situación actual es la construcción del P.

Ante esto es muy importante recalcar que si bien el m.e. tiene un techo estructural, su incapacidad como vanguardia permanente. Si bien no puede crecer en longitud, sí puede crecer en amplitud y profundidad.

No olvidemos la importancia de la correlación de fuerzas en los movimientos generalizados, no olvidemos la necesidad de extenderlo a los centros marginales (magisterio, aparejadores). Tampoco olvidemos la necesidad de profundizar en nuestra influencia política en los centros donde estamos ya insertos, o en proceso de inserción.

Como señalaba perfectamente el B. 24 el objetivo de conquistar la vanguardia ha sido superado y cada vez más debemos tender a colocar nuestra bandera al frente del m.e.

Sí, amigos, no sólo se puede dirigir ahora coyunturalmente el m.e., sino que es nuestra tarea prioritaria y para ello nos debemos dotar de los medios políticos y organizativos precisos.

Constituir el mov. estudiantil en punto de arranque político permamente, dirigir y organizar esa fuerza de ataque. La línea "U.R." no busca la parálisis, ni la destrucción de la universidad, sino su perversión, su disfunción, la organización de su crisis permanente, condición para la politización masiva del medio estudiantil. No queremos reformar la universidad, ni destruirla, sino mantenerla en pie de guerra, queremos RENTABILIZAR LA ENSEÑANZA PARA LA REVOLUCION, haciéndola un centro de cuadros y energías revolucionarias y un centro de movilizaciones de masa anticapitalistas.

1.-Impulsar la intervención concreta para elevar las iniciativas centrales más allá del propagandismo.

Los errores vanguardistas que justificaban nuestra impotencia en el período anterior, nos llevaban a planteamientos sectarios que colocaban nuestras alternativas fuera del mov. y en algún momento en contra.(c. pro- boicot- econom.)

Es decir, si queremos colocar nuestra política al frente del mov. debemos plantearnos una labor constante dando respuestas a nivel político, agitativo y desarrollando movilizaciones en torno a las contradicciones que surjen, dependiendo de la importancia política y de su caracter de masa.

Pero esto no quiere decir lanzarse a una actividad política desenfrenada. Esto sería liquidar el mov. si no se tiene una alternativa política precisa.

La implantación de la Liga de una forma sólida en el mov. es lo único que puede posibilitar el que las iniciativas centrales tengan una acogida y una extensión de masas en el medio estudiantil.

Una práctica sectaria, orientando la labor únicamente en torno a la iniciativas centrales, sin prepararlas dialécticamente, impulsando movilizaciones de masa previamen-

te a colocar la política de la Liga en el punto más alto, está condenada a una separación del mov. y sólo podrá aglutinar a los mil. de la Liga y los Crs. y a los pro LCR es decir, la labor se queda en casa, el fallo es que las iniciativas centrales son para arrastrar a los luchadores de vanguardia en torno anuestra org. y al mov. tras nuestras consignas y no para autoproclamarnos.

2.- <u>LA UNIDAD DE ACCION</u>

Un proceso disperso de luchas bajo unos objetivos abstractos unitarios, pero con concreciones diferentes que se va desarrollando y ampliando en extensión y radicalidad y cristalizando bajo una o varias consignas concretas unitarias, originando un amplio mov. de masas.
Este mov. necesita de una alternativa política, de una estructuración y de unas formas de lucha que lo eleven por encima de su nivel.
En este sentido la unidad de acción se plantea como imprescindible, cara a una alternativa al mov. de masas.
¿ Qué es para nosotros la U. de A.?
-Estructurar un frente lo más amplio posible, en torno a los objetivos concretos de la lucha. Oponer a la dictadura un m.e. con una coherencia política y organizativa que espontáneamente no puede adquirir.
- Extender el radio de influencia de nuestras posiciones.

Plantear la U. de A., implica una actividad propagandística de la LCR, impulsando y popularizando los objetivos en torno a los que se monta la unidad de acción y planteando una dinámica de construcción, al mismo tiempo, que unas perspectivas políticas y unas determinadas formas de lucha.

El plantear conversaciones con otras orgs. es muy importante, pero no determinante, fundamentalmente en mad. el sectarismo y su poca seriedad, hace necesario formar y consolidar los comités, por si te dan largas y fundamentalmente como medio para no caer en el unitarismo.

Por otra parte la dinámica de los comités a parte de la 1ª sesión de explicación y concreción de los puntos generales que plantee la Liga, la preparación de asambleas, carteles, desalojos, mitines, comandos en la ciudad y manifestaciones centrales, debe ser uno de los polos fundamentales para la consolidación de los comités.
El otro polo es asegurar la dirección política de los CRs para evitar que se caiga en el unitarismo e implantar nuestras perspectivas políticas.

Por otra parte es fundamental dejar muy claro la autonomía política y propagandística de la Liga, cara a evitar oportunismos y putadas relacionadas con la unidad de acción.
Las formas de organización deben ser en base a la democracia obrera, mediante delegados elegidos y revocables que se coordinan a nivel de centro y distrito, asegurando en la coordinadora de distrito la presencia de los grupos que integran la U. de A.
La org. de comités de U. de A. en torno a un programa abstracto, contra la rentabilización ycontra la represión, a corto plazo me parace absolutamente inviable, ya que a lo único que puede dar lugar es a un mov. constituyente.
ES DECIR, esto podía ser conseguido por un mov. estructurado ante nuestra política pero nuestra situación en ningún distrito es tan satisfactoria como para plantearnoslo.
Y por otra parte unos acuerdos de este tipo votados por una asamblea de sitrito y propugnados por un frente único estudiantil con la colaboración de otros grupos, lo único que representaría sería conducir al mov. hacia la desmovilización.
Hacer caso omiso de las fromas de lucha que se han planteado en mad., en todas las universidades e institutos. Las concentraciones, las asambleas, los comandos incesantes por las calles de mad., las manifestaciones, marcan una dinámica pocas veces alcanzada por el mov. Negar esto y plantearse el FUE, por la lucha contra la represión y contra la rentabilizaión no deja de ser ilusorio y sobre todo gustar de formalismos inútiles.

En torno al punto "por la rehabilitacion de la huelga", estoy totalmente de acuerdo y me parece purista situarse en la posicion radicalmente contraria !mas imaginacion ! que el decir huelga no quiere decir nada, si no se da una perspectiva, un contenido. Si el PCE al plantear huelga lo plantear huelga lo plantea como medida desmovilizadora, la LCR cuando está planteando huelga, está planteando lucha; pero cuando plantea lucha no tiene necesariamente porqué plantear huelga. En ningun lado pone lo contrario, creo.

ANDRES

(esto texto no está corregido por galera)